

Ruotsinkylän huoltajien kommentit koulun tulevaisuudesta

Meidän perheen valinta on vaihtoehto 1. Vahinko että kaikissa vaihtoehdoissa Ruotsinkylän koulu lopetetaan 2025 mennessä. Itse olen käynyt alakoulun pienessä kyläkoulussa, joka sekkin on nyttemmin lopetettu. Mielestäni pienet koulut ovat arvokkaita kasvattajia joissa jokainen oppilas saa parhaimman tuen. Se että raha ratkaisee on melko syvältä, mutta niin se vaan menee :(

Lastemme äänet laitettaisiin vaihtoehdolle 2, mutta koska 1:n kustannukset näyttäisivät jäävän selvästi alemmiksi, äänestämme varmempaa voittajaa eli vaihtoehtoa 1.

Meillä on vielä kaksi pienempää sisarusta tulossa kouluun, ja muutimme tähän nykyiseen taloomme juuri koulun läheisyyden vuoksi. Siksi koulun toiminnan jatkuminen on meille ensiarvoisen tärkeää!

Vaihtoehto 2 on paras. Kunnan vetovoimaisuuden kannalta Ruotsinkylässä on syytä olla koulu, tulevaisuudessa vaikka yhdistettynä ruotsinkielisen koulun kanssa.

Kannatan vaihtoehtoa 2. Rakentamisen ajaksi vuokratut paviljongit opetustiloiksi. Jatkossa mahdollisuus käyttää koulun tiloja monipuolisesti eri tarpeisiin.

1) Uusi paviljonki vuokrattuna, koulun toiminta jatkuu vuoteen 2025, koulu toimii 1-6 vuosiluokkien kouluna

Paviljonkien tulee olla uusia ja puhtaita ja niissä tulee olla riittävästi pinta-alaa kaikille 1-6 luokan oppilaille, sekä terveet tilat myös opettajille ja muulle oppilashuollolle. Ne pitää saada nopeasti koululle. Emme kuitenkaan kannata lainkaan koulutoiminnan päättymistä Ruotsinkylässä, vaan koululle on tehtävä pikaisesti myös uudisrakennus, joka suunnitellaan niin että myöhemmin on mahdollista vaihtaa käyttötarkoitusta vaikka osin. Alueelle tarvitaan koulua jatkossakin koska muuten puolelle koulun oppilaista tulee kohtuuttoman pitkä koulumatka muualle kouluun. Osa Lahelalaisista oppilaista voi edelleen käydä Ruotsinkylän koulua tulevaisuudessakin sillä saadaan lisää oppilaita kouluun. Myös Lahelan yläastetta pitää aikaistaa, koska tällä hetkellä ei ole lainkaan täysin puhtaita tiloja yläasteille kunnassa. Myös nyt väistössä olevien kutosten käyttämissä luokissa koulukeskuksessa pitää tehdä sisäilmatutkimusta, jotta voidaan olla varmoja tilojen sopivuudesta väistötilaksi.

Vaihtoehto 2, eli uusi koulu Ruotsinkylään. Pienelle lähikoululle on varmasti tarvetta vielä vuoden 2025 jälkeenkin, sillä pitkät matkat ja suuret yksiköt eivät ole lapsia huomioivia ratkaisuja. Rakennusajaksi paviljongit koulun alueelle.

Vaihtoehto 1.

Perusteluna yhteisöä rikkomaton, nopea ja kestävä ratkaisu.

Vaihtoehto 1. Koulu olisi mahd pian toimintakykyinen, kustannukset maltilliset. Toivottavasti kuitenkin sisältäisi mahdollisuuden, että koulu voisi jatkaa 2025 jälkeenkin. Itse olemme aikoinaan valinneet Ruotsinkylän asuinpaikaksi kyläkoulun takia.

Vaihtoehto 2, toivottavasti koulun toiminta jatkuu ja rakennetaan kunnolla. Ennemmin pitää kiinni kyläkouluista kuin sysää kaikki johonkin suorkouluun, niihin ehtii sitten isompina. Ärsyttää kun mistään vanhasta ei pidetä huolta ja sitten aletaankin rakentaa jotain monitoimitaloa. Joka tapauksessa nopeasti pitäisi saada muutos nykytilaan, lapsilla ei ole hyvä olla.

Hei, meidän mielestä vaihtoehto 2. Ja väliaikaisparakit / paviljongit on rakentamisen ajaksi tilattava välittömästi.

Vaihtoehto 1 on meidän perheen ehdotus.

Kokonaisuutta ajatellen inhimillisin ja kustannustehokkain vaihtoehto, lapset saisivat käydä koko alakoulun samassa koulurakennuksessa.

Kannatamme vaihtoehdon 1 paviljonkien hankkimista mahdollisimman pian, mutta emme kannata koulun lakkauttamista. On erittäin harmillista, että lakkauttaminen sisältyy kaikkiin esitettyihin vaihtoehtoihin.

Paviljonkien tulee olla uudet ja puhtaat, koska sekä oppilaat että henkilökunta ovat jo altistuneet. Paviljonkien tulee olla myös tarpeeksi tilavat, jotta niihin saadaan kaikki tarvittavat tilat järjestettyä asianmukaisesti.

Huolta herättää myös miten oppilaille saadaan järjestettyä puhtaat yläkoulutilat ja toivomme Lahelan monitoimitalon aikataulun huomattavaa aikaistamista ja esimerkiksi rakentamista vaiheittain (esimerkkinä Aurinkokiven koulun vaiheittainen rakentaminen Vantaan Kivistössä).

Vaihtoehto 1 on paras lyhyen aikavälin ratkaisuna: oppilaat ja henkilökunta tarvitsevat asianmukaiset opetustilat mahdollisimman nopeasti. Paviljongin tulee olla riittävän suuri ja sinne tulee osoittaa mahdollisimman paljon opetus- ja kerhotoimintaa koulun vanhoista osista.

Keskustelin tilanteesta mieheni kanssa ja vastauksemme on tämä:

Vaihtoehto 2 on ensisijainen toiveemme, mutta koska toivomme myös opetuksen nopeaa normalisoitumista niin vaihtoehto 1 sellaisin toimenpitein, että koulun olisi mahdollista jatkaa toimintaa vuoden 2025 jälkeenkin .

Kylä valitettavasti näivetty, jos koulun toiminta lakkaa. Koululaisten matka kouluun tulee aika pitkäksi tältä kulmalta jossa asumme, ehkä kunnan tarkoitus onkin häivyttää asukkaat täältä? Koululaisten kuljettaminenkin tuottaa kustannuksia kunnalle, koska kaikilla ei ole mahdollisuutta töiden vuoksi kuljettaa itse lapsiaan kouluihin jotka ovat kaukana.

Kannatamme vaihtoehtoa1; kunnolliset opiskelutilat paviljongeilla kaikille kuudelle luokalle ja liikuntasali siihen käyttöön mihin se on tarkoitettukin. Tällä taataan tasavertainen oppimisympäristö kaikille.

Annetuista vaihtoehdoista kannatan vaihtoehtoa 1 eli paviljongin vuokrausta.

Lisäkommenttina haluaisin kuitenkin tuoda esille että vastustan voimakkaasti kyläkoulumme toiminnan lopettamista. Parhaana vaihtoehtona pitäisin kylällä toimivien suomen- ja ruotsinkielisten koulujen tilojen yhdistämistä siten että rakennettaisiin yksi terve koulu jossa saataisiin paljon synergiaetuja esim. ruokalan, liikuntasalin, musiikki- ja käsityöluokkien hyödyntämisestä molemmille kieliryhmille.

Lyhyenä vastauksena kyselyyn Ruotsinkylän koulun jatkosta kannatan vaihtoehtoa 1. Se mahdollistaa turvallisen oppimisympäristön koululaisille vuosiksi 2019-2025. En kuitenkaan kannata koulun lakkauttamista tämän jälkeen.

Pidempanä kannanottona haluaisin todeta, että Ruotsinkylän (kylä)koulu on tärkeä osa Ruotsinkyläläisten ja muiden Tuusulan eteläosan asukkaiden arkea. Oman lähikoulun säilyttämisen edut kylän lapsille ja heidän perheilleen ovat kiistattomat, niitä tuskin tarvitsee tässä eritellä. On kuitenkin varmasti totta, että nykyisellä Tuusulan kaavoitus- ja rakennuslupapolitiikalla (Tuusulan eteläisin osa käytännössä kaiken kehityksen ulkopuolella teollisuusrakentamista lukuunottamatta) Ruotsinkylän koulun oppilasmäärä tulee lyhyellä aikavälillä vähentymään. Pidemmällä aikavälillä kaavoitustilanne ei voi pysyä tällaisena, mutta sitä ennen koulu ehditään lakkauttaa.

Esimerkiksi Sipoossa suomenkieliset ja ruotsinkieliset koululaiset ovat sulassa sovussa samassa koulurakennuksessa <http://nikkilansydan.fi>. En keksi yhtään syytä, miksi sama ei voisi onnistua Tuusulassa. Yhdistämällä kilometrin päässä toisistaan toimivat Ruotsinkylän koulu ja Klemetskogin koulu saataisiin aikaan kokonaisuutena järkevän kokoinen yksikkö, jossa yksikkökustannus oppilasta kohden tulisi varmasti olemaan nykyistä merkittävästi edullisempi. Jos tämä asia otettaisiin huomioon jo esim. Ruotsinkylän koulun peruskorjausta/laajennusta suunniteltaessa, saataisiin myös ruotsinkielisten mahdollisuus oman kielensä turvaamiseen mahdollistettua. Samalla turvattaisiin kyläkoulu(je)n toiminnan jatkuminen ja parannettaisiin merkittävästi Tuusulan eteläisten osien lasten ja heidän perheidensä elämänlaatua myös vuodesta 2025 eteenpäin ja mm. vähennettäisiin tarvetta kalliille ja lasten kannalta hankalille koulukyydeille Lahelaan. Itse näen, että muussa tapauksessa molempia kouluja odottaa lakkauttaminen, vaikka päätöksiä ei vielä olisikaan tehty.

Omana ensisijaisena vaihtoehtona kannattaisin näin ollen Ruotsinkylän ja Klemetskogin koulujen yhdistämistä samaan koulurakennukseen Ruotsinkylän alueelle ja koulujen toiminnan jatkumista Ruotsinkylässä myös vuoden 2025 jälkeen.

Vaihtoehto 4.

Perustelut: Oppilaat tarvitsevat modernit oppimisympäristöt, jossa on huomioitu myös uusin/tulevaisuuden teknologia. Vaihtoehto 4 on selkein säästö myös niiden oppilaiden kohdalla, joiden koulunkäynti häiriintyy tilojen vuoksi, joita ei ole tarkoitettu opetuskäyttöön kehitysmaissa.

En saa materiaalia auki, joten en tiedä löytyykö niistä joitain lisäehtoja eri vaihtoehtoilta. Alla olevista vaihtoehtoilta kannattamme 2:sta, uusi lisäsiipi rakennetaan ja koulu toimii jatkossakin 1-6 luokkien kouluna. Lähikoulu on useille perheille se tärkein syy asua/muuttaa alueella/e. Pienen kouluyhteisön positiiviset vaikutukset lasten (tulevien aikuisten) hyvinvointiin ovat merkittävät. Pahoinvoinnin hoitaminen tulevaisuudessa tulee paljon kalliimmaksi.

Valitsemme vaihtoehdon 2, mutta rakentamisvaiheessa lasten ja opettajien on oltava parakeissa ja liikuntasali sille tarkoitettuna käytössä.

Mitäs tehdään, jos tuosta nuo pellot lähtee myyntiin ja täytyvät uusilla taloilla? Minne lapset sitten menevät? Ehkä koulua ei kannata kokonaan lopettaa, vaan se voisi toimia ison koulun sivupisteenä. Myllykylän ym. lapsilla on pitkä matka tulevaan Lahelan keskuskouluun. Ja jos lapsia ei sinne jostain syystä riitä tulevina vuosina, voisi sitä pitää ainakin kansalaisopiston tilana ja liikuntasali on varmasti monen urheiluseuran käytössä. Niinkuin tähänkin asti.

Toinen vaihtoehtomme on nro 1.

Hei, kannattamme vaihtoehtoa 1. Haluamme kuitenkin, että koulun uudelleenrakentamista mietitään myöhemmin vielä uudelleen eli emme kannata koulun lakkauttamista. Lisäksi paviljongin tulee olla riittävän suuri, jotta yhdenkään luokan ei tarvitse opiskella poissa koululta ja myös henkilökunnalle ja ip-kerholle on oltava kunnolliset tilat. Paviljonki tulee saada käyttöön viimeistään elokuuksi 2019.

Vaihtoehto 1. Paviljongin saa nopeammin kuin rakentaa uutta, koululaiset tarvitsevat tilat nyt. Ei tarvetta viemärintiin kun salin tilat käytettävissä.

Sellainen lisäkommentti, tai ehkä hieman ironinen mielipiteeni tähän aiheeseen liittyen..

Muutama vuosi sitten kunnalla oli kova into päästä kaikista kyläkouluista eroon. Myös Ruotsinkylän ja Klemetskogin koulut, sekä kaikki pienemmät päiväkodit olivat lakkauttamislistalla. Syynä oli kunnan taloudellinen tilanne ja kova halu keskittää kaikki toiminta isoihin yksiköihin. Aiheesta nousi kuhu ja vanhemmat "nousivat barrikaadeille" vastustaakseen pienten koulujen ja päiväkotien lakkauttamista.

Nyt kunta itse mainostaa kaikkialla, kuinka heille pitää ilmoittaa juuri näiden samojen pienten koulujen ja päiväkotien sisäilmaongelmista. Jälleen kerran vanhemmat ovat "nousseet barrikaadeille" vaatiakseen tällä kertaa sisäilmaltaan terveitä kouluja ja päiväkoteja.

Kunta tarjoaa ainoaksi järjestyneeksi ratkaisuksi keskittämistä suuriin koulukomplekseihin ja kyläkoulujen lakkauttamista, joita samat vanhemmat vielä muutama vuosi sitten kovasti vastustivat. Koska kuitenkin nyt kyseessä on terveys eikä talous, saa kunta tällä kertaa luultavimminkin tahtonsa läpi..

En missään nimessä halua vähätellä sisäilmaongelmia, tai niiden aiheuttamia terveyshaittoja, mutta tilannetta seuranneena näyttäisi vähäsen siltä että kunta on menestyksekkäästi vaihtanut taktiikkaansa saada pienet yksiköt lakkautettua.

Tsemppiä kuitenkin sinulle rehtorina, sekä kaikille opettajille, jotka näiden haasteiden edessä siellä olette. Kiitän myös akiivisuudesta kysellä myös meidän vanhempien mielipiteitä aiheeseen liittyen.

Vaihtoehto 1 kahdella eri lapsella äänestäen, koska se on nopein eikä vaihtoehtoa 2 kuitenkaan toteuteta.

Hei, vaihtoehto 1. Perustelu: on halvempi ja valmistuu nopeammin kuin vaihtoehto 2. (Joka olisi seuraava vaihtoehtoni).

Vaihtoehto 1 olisi paras ja nopein ratkaisu tilanteeseen. Koulutyö normalisoituisi mahdollisimman nopeasti ja saataisiin taas sali käyttöön. Luokat säilyisi samana ja koulumatka myös.

Vaihtoehto 2 on myös hyvä vaihtoehto, mutta rakentamisessa kestää pitkään ja silloin sali on väistötilana pidempään.

Luokkia ei saa hajottaa ja ripotella ympäri Tuusulan kouluja, on ihan kestävä ratkaisu.

Kannatan vaihtoehtoa 2 siten, että rakentamisen ajaksi on oppilaille ja opettajille käytössä väistötilat Ruotsinkylän koulun alueella. Jos vaihtoehto 2 ei toteudu, kannatan seuraavaksi parhaana vaihtoehtoa 1, eli paviljonkeja. Muut vaihtoehdot eivät ole millään tavoin hyväksyttäviä.

Meidän mielestä vaihtoehto 1 on selkeästi paras.

Perustelut:

- Koulunkäynti saadaan normalisoitua mahdollisimman nopeasti.
- Lapset voivat jatkaa tutussa pienessä kyläkoulussa Lahelan koulun valmistumiseen asti.
- Perheen eri luokilla olevat lapset eivät tulevaisuudessa joudu eri kouluihin.
- Lapsenkin mielestä paviljongit ovat paras vaihtoehto. Tyttö haluaisi oman luokkatilan mahdollisimman nopeasti, mutta ei kuitenkaan haluaisi missään tapauksessa vaihtaa koulua

Olen vaihtoehtojen 1 tai 2 kannalla.

Parasta olisi jos koulun luokkasiipi voitaisiin rakentaa kokonaan uudelleen (sillä edellytyksellä että rakentamisen ajaksi koulun pihalle saadaan parakit/paviljonki väistötilaksi liikuntasalin sijaan).

Mutta kevyempi paviljonkiratkaisu on myös oikein hyvä ratkaisu. Se mahdollistaisi koulutyön normaalin jatkumisen jo ensi syksynä.

Muut vaihtoehdot (3-5) ovat todella huonoja vaihtoehtoja lasten kannalta monestakin syystä

Kannatan ehdottomasti vaihtoehtoa 1. Suunnittelussa tulisi mielestäni ottaa huomioon, että tiloja on riittävästi. OT7 tilan tilanteesta tulisi olla selvyyttä ennen päätöstä. Jos tilat tehdään nyt suljetun osan paikalle ja on tarkoitus liittää ruokalaan, liikuntasaliin ja teknisen työn luokkaan, tulee käytävät uusiksi myös. Kulku voi tarvittaessa olla pelkän sadekatoksen kautta, mutta nykyisiä käytäviä ei tule käyttää (esim käytävä teknisen työn tilaan).

Vaikka koti ja koulu ilmeisesti vastustaa koulun lakkauttamista. Itse en ole sitä vastaan.

Mielestäni vaihtoehto 2 olisi paras.

Missään nimessä en toivoisi koulua lakkautettavan. Pienessä ”kyläkoulussa” on täysin ainutlaatuisia tunnelmia ja yhteisöllisyyttä, jota usean sadan oppilaan kouluissa ei valitettavasti ole. Lisäksi meidän kohdalla perusteluna on tietysti koulumatkan piteneminen kohtuuttoman pitkäksi, mikäli koulu purettaisiin.

2) Uusi lisäsiipi rakennetaan, koulu toimii 1-6 vuosiluokkien kouluna

Perustelut: Pienten kyläkoulujen toiminnan jatkuminen tulee mielestäni ehdottomasti varmistaa jatkossa. Me itse muutimme Ruotsinkylään (raskausaikani) nimenomaan siksi, että halusimme asua paikassa, missä tulevan lapsen saisi pienempään kouluun. Kyläkoulut ovat varmasti pidemmällä ajanjaksolla ajateltuna erittäin myönteinen asia, jos ajatellaan esimerkiksi asuinalueen houkuttelevuutta. Koulumatkat ovat lyhyemmät ja turvallisemmat, kuin kuljettaessa suurempien kasvukeskusten kouluihin.

Moi, meidän perheen (lapset 2. ja 5. Luokilla) mielipide on vaihtoehto 1.

Tai vaihtoehto 2, mikäli koulun rakentamisen ajaksi saadaan parakit.

Tärkeintä on, että kaikki luokka-asteet saavat olla samassa koulussa, eikä esim kuudes luokka joudu matkaamaan toiseen kouluun. Tällöin sisaruksia ei eroteta.